



NUE 64-A-2020 (LS)

██████████ contra Municipalidad de San Salvador
Sobreseimiento

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las diez horas y nueve minutos veintidós de febrero de dos mil veintiuno.

I. Que a las quince horas con cincuenta minutos del 25 de enero de este año, ██████████
██████████ actuando en su calidad de apoderada general judicial con cláusula especial del Alcalde Municipal de San Salvador, personería que acredita a través de la copia certificada de escritura pública del poder general con cláusula especial y el acta de delegación de poder, compareció en esta sede a mostrarse parte en el presente recurso y procedió a entregar la información requerida por la parte apelante.

En fecha 26 de enero del presente año, el apelante ██████████
remitió, vía electrónica, una solicitud de recusación en contra del comisionado Ricardo José Gómez Guerrero y la comisionada Roxana Seledonia Soriano de Aguilar conocida por Roxana Soriano Acevedo, debido a que a su juicio existen motivos serios y razonables que pueden poner en duda la imparcialidad de los funcionarios que recusa en el presente procedimiento, debido a que el solicitante ha impugnado el nombramiento de los citados en la sede contenciosa administrativa.

Posteriormente, mediante auto pronunciado por el comisionado instructor del caso a las quince horas con cincuenta y cinco minutos del veintiocho de enero del presente año - notificado en fecha uno de febrero del mismo año -, se corrió traslado a los ciudadanos ██████████ por el plazo de 10 días hábiles contados a partir del siguiente al de la notificación, a fin de verificar la conformidad de estos respecto de la información puesta a disposición por la licenciada ██████████ actuando en su calidad de apoderada general judicial con cláusula especial del Alcalde Municipal de San Salvador, o en su defecto, para que

manifestara su inconformidad expresando a detalle sobre qué versa esta; no obstante, no consta registro alguno en el expediente de que se haya evacuado dicho requerimiento.

Ahora bien, en fecha 23 de febrero del presente año, el comisionado instructor de este caso remitió informe, a través del cual indica que, considera procedente resolver el sobreseimiento de esta causa, debido a que, la parte apelante no se pronunció en relación a la información puesta a disposición por este Instituto, en virtud de la remisión efectuada por parte de este Instituto, a instancia de la Municipalidad de San Salvador. En ese sentido, considera que se infiere que el ciudadano [REDACTED] y la ciudadana [REDACTED] están conformes con la remisión efectuada.

II. Establecido lo anterior, se procede a realizar las siguientes consideraciones:



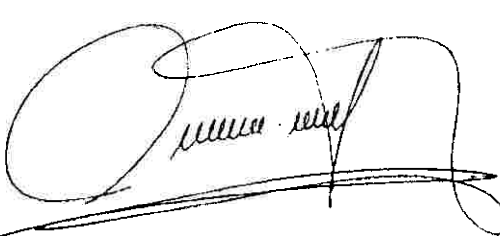
i. Este Instituto advierte que el plazo conferido a la parte apelante para que se pronunciara en los términos descritos *supra*, venció el 15 de febrero del presente año, sin que los recurrentes emitieran pronunciamiento al respecto.

ii. Ahora bien, con relación a la recusación planteada, se estima que es inoficioso dar trámite a la misma, puesto que en vista que la parte apelante omitió contestar el traslado conferido, se presume su conformidad con la información entregada por el ente obligado, lo cual implica que este Instituto **no debe entrar a conocer sobre el fondo del asunto, esto es, la naturaleza de la información objeto del presente procedimiento**; todo ello sobre la base de los principios de celeridad, economía, proporcionalidad de las actuaciones administrativas y congruencia, previstos en los núm. 2, 5 y 6 del artículo 3 de la Ley de Procedimientos Administrativos.

iii. Dicho lo anterior, tomando en cuenta la recomendación realizada por el comisionado instructor del presente procedimiento, sobre la base del principio de seguridad jurídica, y que pese a no tener pronunciamiento expreso de la parte apelante, la resolución impugnada fue revocada en el sentido de conceder acceso a la información requerida, en los términos del artículo 98 letra “d.” de la LAIP, se advierte que devino la extinción de la causa que motivó este recurso, teniéndose por satisfecho el derecho de acceso a la información de los apelantes, siendo este el fin último de este procedimiento de alzada, de conformidad al artículo 58 letra “b” de la LAIP.

III. En ese sentido, de acuerdo a las consideraciones emitidas, los fundamentos legales dispuestos y atendiendo a los principios de prontitud y sencillez establecidos en el art. 4 letras "c" y "f" de la LAIP, en relación a los principios de eficacia, celeridad, economía procesal y verdad material, señalados en el art. 3 LPA, este Instituto **resuelve:**

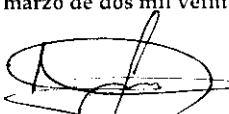
- a) **Tener por recibido** el escrito suscrito por la licenciada [REDACTED] [REDACTED] junto con la documentación anexada.
- b) **Tener por parte** a la licenciada [REDACTED] en la calidad en la que comparece.
- c) **Declarar no ha lugar** la recusación planteada por los apelantes mediante el escrito remitido el 26 de enero del presente año.
- d) **Sobreseer** a la **Municipalidad de San Salvador** respecto del presente procedimiento de apelación, por los motivos expuestos.
- e) **Trasladar** definitivamente el presente expediente al archivo institucional.
- f) **Hacer saber** a las partes que la presente resolución no admite recurso alguno en la vía administrativa, por lo que les queda expedito el acceso a la jurisdicción contencioso administrativa si así lo estiman conveniente.

Notifíquese. -




PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN

FO/AA/JH

Es conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los once días del mes de marzo de dos mil veintiuno.


José Augusto Hernández Funes
NOTIFICADOR
IAIP
